

Van: Wouter Tijdgat
Onderwerp: AVROTROS / Tijdgat [D201260_I73366280]
Datum: 11 september 2026 om 19:16
Aan: Jacintha van Dorp
Kopie: Bertil van Kaam

WT

Geachte mevrouw Van Dorp,

De redactie van *Opgelicht?!* is destijds door mij uitvoerig geïnformeerd over de ernstige problemen die wij ondervonden met de Belastingdienst. Die informatie is toen niet serieus genomen. Vanuit de redactie werd kennelijk aangenomen dat mijn verklaringen niet geloofwaardig en leugens waren, terwijl inmiddels vaststaat dat wij als gezin officieel zijn erkend als zwaar gedupeerde van de Toeslagenaffaire. Ik moet dan ook constateren dat de redactie destijds vanuit een naar mijn mening onbegrijpelijke mate van arrogantie en incompetentie heeft geoordeeld, zonder voldoende onderzoek te doen naar de werkelijke omstandigheden waarin wij verkeerden. De gevolgen daarvan ondervinden wij tot op de dag van vandaag.

Het klopt dat mijn vordering bij de rechtbank destijds is afgewezen. Dat neemt echter niet weg dat tijdens die procedure naar mijn mening een onjuist en onvolledig beeld van de feiten is geschetst. Uw collega, de heer Van Kaam, heeft bijvoorbeeld gesteld dat wel de indruk gewekt dat ik pas na de uitzending per e-mail zou hebben gereageerd. Hij wist echter dat ik reeds in december, dus vóór de uitzending, veelvuldig had gereageerd. Dat is geen onbelangrijk detail, maar een wezenlijk verschil in de chronologie van de gebeurtenissen. Dat ik destijds geen hoger beroep heb ingesteld, betekent evenmin dat ik mij kon vinden in de uitspraak of in de wijze waarop de feiten waren gepresenteerd. Mijn vertrouwen in de rechtspraak en in een eerlijke behandeling van deze kwestie was op dat moment dermate gering dat ik geen vertrouwen had in het voortzetten van de procedure. Inmiddels is er bovendien een wezenlijk andere situatie ontstaan. Wij zijn officieel erkend als zwaar gedupeerde van de Toeslagenaffaire en er is inmiddels aanvullende informatie van de Belastingdienst beschikbaar gekomen. Daarmee is bevestigd dat de problemen met de Belastingdienst waarover ik destijds tegenover uw client sprak niet zomaar een verhaal van mijn kant waren. Onze problemen zijn tenslotte in 2016 begonnen.

Mijn weerwoord en de werkwijze van het programma

Mijn enige reële mogelijkheid om tegenover de voortdurende verspreiding van deze oude berichtgeving een objectief en controleerbaar weerwoord te plaatsen, is daarom de heractivatie van mijn eigen website. Die website zal niet worden gevuld met suggesties of "verhaaltjes", maar met **BEWIJZEN**: documenten, correspondentie, data en andere controleerbare stukken waarmee bezoekers zelf kunnen vaststellen wat er daadwerkelijk is gebeurd. U weet net zo goed als ik dat het concept van een programma als *Opgelicht?!* naar mijn mening nauwelijks ruimte biedt voor een evenwichtig verhaal van degene die wordt beschuldigd. De gekozen werkwijze bestaat veelal uit een onverwachte confrontatie, waarbij in hoog tempo verwijten worden voorgelegd. Een inhoudelijk, genuanceerd antwoord geven op complexe beschuldigingen is onder dergelijke omstandigheden vrijwel onmogelijk. Een camera die iemand bijvoorbeeld bij de ingang van een parkeerterrein opwacht, heeft naar mijn mening weinig tot niets met objectieve waarheidsvinding te maken. Het is vooral een televisietechniek waarmee bij de kijker onmiddellijk een bepaald beeld van de betrokken persoon kan worden gecreëerd, nog voordat die persoon überhaupt de gelegenheid heeft gekregen zijn kant van het verhaal behoorlijk uiteen te zetten. Juist daarom is het zo belangrijk dat voorafgaand aan een uitzending serieus wordt omgegaan met informatie die door de beschuldigde wordt verstrekt. Dat is hier naar mijn overtuiging niet gebeurd. Ik heb ook verzocht om tijdens de uitzending aanwezig te zijn maar die kans is mij ook niet geboden.

Uw cliënt is destijds geïnformeerd over de problemen met de Belastingdienst. Welke betekenis zij vervolgens aan die informatie heeft toegekend en hoe zij daarmee in de uitzending is omgegaan, was haar eigen verantwoordelijkheid. Er is voor gekozen een verhaal te presenteren waarvan naar mijn mening op dat moment al duidelijk had kunnen en moeten zijn dat de werkelijkheid aanzienlijk complexer was. Ook heeft uw client niet gereageerd toen twee maanden na de uitzending een van de klagers die in de uitzending zijn verhaal kon doen zijn rechtszaak had verloren en door de rechter teruggedroten was. Zijn verhaal bleek gewoon een manier te zijn geweest om zijn eigen falend handelen te camoufleren en op mij af te wenden. Ik heb om een rectificatie gevraagd waarop uw client weigerde te reageren. Men bleek niet om te kunnen gaan met echte feiten.

Voortdurende publicatie en schade

Ondanks alles wat inmiddels bekend is geworden, weigert uw client de betreffende publicaties volledig offline te halen en effectief op te treden tegen het opnieuw plaatsen van oude verhalen op de verschillende fora en andere kanalen die aan uw publicaties zijn verbonden zoals YouTube. Een enkele plaatsing verwijderen nadat ik daar opnieuw melding van maak, is onvoldoende. Zolang dezelfde oude beschuldigingen of verhalen telkens opnieuw kunnen verschijnen, blijft de schade voortduren. Een keer iets verwijderen betekent in dat verband feitelijk niets wanneer dezelfde inhoud vervolgens opnieuw kan worden geplaatst en niet door uw client wordt verwijderd.

Ik heb inmiddels juridische hulp ingeroepen. Daarbij is mij aangegeven dat er, mede in het licht van de inmiddels beschikbare informatie van de Belastingdienst, onze erkenning als zwaar gedupeerde van de Toeslagenaffaire en de voortdurende gevolgen van de publicaties, serieuze aanknopingspunten bestaan om de mogelijkheden voor een substantiële schadeclaim bij de rechter nader te onderzoeken. Daarbij zal uiteraard ook worden gekeken naar de informatie die vóór de uitzending bij uw redactie bekend was, wat daarmee is gedaan, de wijze waarop mijn reactie destijds is weergegeven en de vraag in hoeverre het na alle nieuwe feiten nog gerechtvaardigd is om deze publicaties online beschikbaar te houden of herpublicatie ervan te faciliteren.

Ik verzoek u daarom nogmaals om niet alleen de bestaande publicaties en verwijzingen te verwijderen voor zover deze onder uw beheer of verantwoordelijkheid vallen, maar tevens passende maatregelen te treffen om herplaatsing van dezelfde oude inhoud op door u beheerde fora en kanalen tegen te gaan. Na alles wat inmiddels bekend is geworden over de Toeslagenaffaire mag ook van uw client voldoende zelfreflectie worden verwacht. Destijds werd mijn uitleg niet geloofd. Inmiddels staat vast dat wij daadwerkelijk zwaar zijn gedupeerd door het handelen van de overheid. De informatie die ik destijds aan uw redactie verstrekte, verdient daarom op zijn minst opnieuw en serieus te worden beoordeeld in het licht van de feiten die inmiddels bekend zijn. Dit zou de basis kunnen en moeten zijn voor een rectificatie.

Wanneer u daartoe niet bereid bent, zal ik zoals aangegeven mijn eigen weerwoord openbaar maken en onderbouwen met de stukken en bewijzen waarover ik beschik om men nogmaals te laten zien hoe bevooroordeeld en lachwekkend de uitzending wel niet was. Daarnaast behoud ik mij uitdrukkelijk het recht voor om verdere juridische stappen te ondernemen en de door ons geleden en nog te lijden schade op de daarvoor verantwoordelijke partijen te verhalen. Als u vindt dat het publiceren van de waarheid onderbouwd met feiten nadelig voor u is dan raad ik u aan om de stap naar de rechter te zetten. In tegenstelling tot uw client heb ik nooit gelogen over mijn problemen en heb ik nooit verhaaltjes hoeven te verzinnen om mijn zaak kracht bij te zetten.

Ik blijf strijden naar eerherstel omdat de situatie met de Toeslagenaffaire ons is overkomen, daar hebben we niet om gevraagd. U weet inmiddels hoeveel impact dat heeft gehad en nog steeds heeft.

Met vriendelijke groet,

Wouter Tijdgat